



0001341914

ΔΙΑΓΕΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 9591406276

για τον φρεσυνονικό διαγωνισμό προχρ.εδίων

για "ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ Κ. ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ"

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ

ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ.: 3615/Σφ
06 18/11 2021

ΕΛΦΘΗ ΤΗ:

ΕΝΣΤΑΣΗ

ΚΑΤΑ ΤΗΣ 459/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ

ΔΗΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ

ΕΝΣΤΑΣΗ

(σύμφωνα με το άρθρο 27 της αναλυτικής προκήρυξης)

ΤΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΟΣ 95914062TG ΣΤΟΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΓΙΑ «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ»

ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 459/2021 ΤΗΣ ΟΕ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ ΜΕ ΘΕΜΑ ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΝΟΙΚΤΟ ΣΥΝΘΕΤΟ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ»

Σχετικά με την Απόφαση 459/2021 της ΟΕ για τον ανοιχτό σύνθετο αρχιτεκτονικό διαγωνισμό προσχεδίων με τίτλο «Υποδομές πρόνοιας και πάρκο γειτονιάς στο Δήμο Χανίων», με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της Κριτικής Επιτροπής έχω να καταθέσω την παρακάτω ένσταση:

Κατ' αρχήν επισημαίνεται ότι λάβαμε γνώση για την έκδοση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού (τυχαία) με το Δελτίο τύπου – ορθή επανάληψη της 2/7/2021 ενώ δεν μας κοινοποιήθηκε όπως ορίζει το άρθρο 22.1 της διακήρυξης. Επιπλέον στο σύνδεσμο που παραπέμπει το δελτίο τύπου δεν έχουν αναρτηθεί πλήρεις οι μελέτες που διακρίθηκαν αλλά μόνον οι πινακίδες και όχι οι τεχνικές εκθέσεις.

Α. Όσον αφορά τη διαδικασία που ακολουθήθηκε από την επιτροπή.

Τα κριτήρια αξιολόγησης των μελετών καθώς και η βαθμολόγησή τους αναφέρονται στο άρθρο 20 της διακήρυξης όπως παρατίθενται παρακάτω:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ / ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού / 30

Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς / 15

Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός / 15

Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής /10

Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων / 10

Καινοτομία σχεδιασμού / 5

Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης / 5

Στο ίδιο άρθρο αναλύονται περαιτέρω τα παραπάνω κριτήρια

Η διαδικασία κρίσης των προτάσεων αναφέρεται στο άρθρο 21 της διακήρυξης.

Σύμφωνα με αυτήν:

“21.3 Στο πρώτο στάδιο θα εξετάσει την τυπική εκπλήρωση των όρων της Προκήρυξης. Κατά την πρώτη συνεδρίαση της θα γίνει η αποσφράγιση των δεμάτων από την Κριτική Επιτροπή, ο έλεγχος της έγκυρης υποβολής, την εξασφάλιση της ανωνυμίας και στην πληρότητα των ζητούμενων στοιχείων.

Εν συνεχεία θα συνταχθεί σχετικό πρακτικό, στο οποίο θα αναγράφονται τα παραληφθέντα στοιχεία και οι καθώς και οι αποκλίσεις κάθε μελέτης και θα αποφασίσει την αποδοχή ή αποκλεισμό της κάθε πρότασης από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης. Η Κριτική Επιτροπή οφείλει να αποκλείσει από την διαδικασία αξιολόγησης, ύστερα από αιτιολόγηση τις συμμετοχές που α) δεν έχουν αποσταλεί έγκαιρα β) δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις ανωνυμίας γ) δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις που έχει θέσει αναλυτικά η προκήρυξη (πληρότητα στοιχείων) σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 15 του παρόντος.

21.4 Στο δεύτερο στάδιο η Κριτική Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούν τα τυπικά στοιχεία της Προκήρυξης και στην αιτιολογημένη κατάταξη τους κατά σειρά επιτυχίας, καταγράφοντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα κάθε μελέτης.

Αντ’ αυτού η επιτροπή ακολούθησε την παρακάτω διαδικασία:

Στην πρώτη συνεδρίαση 7/10/2020 ώρα 10:00 αποσφράγισε τις προσφορές (πρακτικό 1).

Στη δεύτερη συνεδρίαση 7/10/2020 ώρα 17:00 η επιτροπή κατ’ αρχήν διαπιστώνει (!!!!): “ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα στα κριτήρια της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό. Οι περισσότερες μελέτες αγνόησαν τη βασική ανάγκη μεγάλων ανοιγμάτων στο νότο κλπ κλπ. Ως εκ τούτου η κατάταξη και αξιολόγηση των μελετών έγινε συγκριτικά και με πλήρη ομοφωνία της κριτικής επιτροπής.

Στη συνέχεια ο ορισμένος για θέματα πολεοδομίας τεχνικός σύμβουλος Αλέξανδρος Παντελεμίδης, Αγγ. Τοπογράφος Μηχανικός MSc/ Αρχιτέκτων Μηχανικός, μετά από έλεγχο των συμμετοχών ως προς τις πολεοδομικές διατάξεις της περιοχής και με την επιφύλαξη της ακρίβειας των υπολογισμών των μεγεθών, καθώς τα στοιχεία ελήφθησαν από προσχέδια και τεχνικές εκθέσεις, παρέδωσε στα μέλη της κριτικής επιτροπής Τεχνική Έκθεση όπου σημειώνονται οι σχετικές παρατηρήσεις. Η επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα πως οι παρατηρήσεις στο σύνολό τους αφορούν σε μικρής κλίμακας υπερβάσεις, μπορούν να επιλυθούν σε επίπεδο οριστικής μελέτης και δεν θα αποτελέσουν λόγω αποκλεισμού για τις αναφερόμενες στην Τεχνική Έκθεση Συμβούλου μελέτες.”

Έπειτα τα μέλη της επιτροπής προχώρησαν σε μια πρώτη συστηματική εξέταση των 54 μελετών (2ο στάδιο) ακολουθώντας την τυχαία σειρά της αποσφράγισης.

Με την ολοκλήρωση αυτής της συνεδρίασης η επιτροπή αποφασίζει με συνοπτικές και εν πολλοίς πανομοιότυπες αιτιολογήσεις του τύπου:

“Λόγω σημαντικών προβλημάτων κλίμακας, αδύναμης σχέσης που δημιουργείται ανάμεσα στις διαφορετικές λειτουργίες νηπιών, ηλικιωμένων και πάρκο γειτονιάς καθώς και αστοχίας επίτευξης βιοκλιματικού και ενεργειακού σχεδιασμού η μελέτη κρίνεται ότι δεν απαντάει με επιτυχία σε ουσιαστικά ζητούμενα του διαγωνισμού, δεν πληροί ικανοποιητικά τα κριτήρια του διαγωνισμού και κρίνεται ότι δεν θα περάσει στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης”.

ότι 19 προτάσεις από τις 54 δεν θα περάσουν στο επόμενο στάδιο.!!!! (πρακτικό 2)

Στην επόμενη συνεδρίαση 8/10/2021 ώρα 10:00 η επιτροπή συνεχίζει να απορρίπτει άλλες 19 προτάσεις με ακόμα πιο συνοπτικές και πανομοιότυπες αιτιολογήσεις του τύπου: “Κυρίως ο ελλιπής βιοκλιματικός σχεδιασμός και θέματα προσπελασιμότητας έχουν σαν αποτέλεσμα να κριθεί ότι η μελέτη δεν θα περάσει σε επόμενο στάδιο αξιολόγησης (πρακτικό 3)

Στην επόμενη συνεδρίαση 8/10/2020 ώρα 17:00 η επιτροπή συνεχίζει να απορρίπτει 4 προτάσεις χωρίς πλέον καμία αιτιολόγηση. (πρακτικό 4).

Στην 5η συνεδρίαση 14/5/2021 ώρα 10:00 απορρίπτει άλλες 3 μελέτες χωρίς αιτιολόγηση (πρακτικό 5) ενώ στην 6η συνεδρίαση 21/5/2021 ώρα 10:00 κατανέμει τις βραβεύσεις σε 9 μελέτες με 3 βραβεία, 3 επαίνους και 3 μνείες (πρακτικό 6).

Στην 7η συνεδρίαση 28/5/2021 ώρα 10 σχολιάζει τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των 9 βραβευθέντων μελετών και μόνον αυτών (πρακτικό 7).

Στην τελευταία συνεδρίαση 15/6/2021 ώρα 10:00 η επιτροπή αποσφραγίζει τις βραβευθείσες μελέτες και ανακοινώνει τα ονόματα των μελετητών.

Κατόπιν των παραπάνω επισημαίνεται:

1. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε με αποκλεισμό συμμετοχών με συνοπτικές διαδικασίες είναι απόλυτα παράτυπη! Ο αποκλεισμός υποψηφίων γίνεται μόνο στο πρώτο στάδιο και καθαρά για τυπικούς λόγους όπως αναφέρεται στο άρθρο 21.3 της διακήρυξης (παρατέθηκε παραπάνω). Στο δεύτερο στάδιο όφειλε η επιτροπή να προβεί στην αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούν τα τυπικά στοιχεία και να τις κατατάξει αιτιολογημένα κατά σειρά επιτυχίας καταγράφοντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα κάθε μελέτης (άρθρο 21.4) λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια που τέθηκαν στο άρθρο 20 της διακήρυξης.
2. Η επιτροπή αποφάσισε αμέσως μετά την αποσφράγιση και προτού εξετάσει μία μία τις συμμετοχές, ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρίνεται πλήρως στα κριτήρια που έχουν τεθεί. Είναι απορίας άξιο με τι τρόπο κατάφερε η επιτροπή να φθάσει σε αυτό το συμπέρασμα μέσα σε λίγες μόνο ώρες από την αποσφράγιση καθώς και πώς εξέτασε σε μία και μόνη συνεδρίαση 54 ΠΕΝΗΝΤΑ ΤΕΣΣΕΡΕΙΣ συμμετοχές (και απέρριψε 19) !!!!!
3. Για λόγους διαφάνειας όφειλε η επιτροπή να επισυνάψει στα πρακτικά της και την τεχνική έκθεση που συνέταξε ο ορισμένος για θέματα πολεοδομίας τεχνικός σύμβουλος Αλέξανδρος Παντελεμίδης , Αγγ. Τοπογράφος Μηχανικός MSc/ Αρχιτέκτων Μηχανικός, και περιέχει τις παρατηρήσεις του μετά από έλεγχο των συμμετοχών ως προς τις πολεοδομικές διατάξεις της περιοχής για τις οποίες η επιτροπή αποφάσισε ότι είναι μικρής κλίμακας χωρίς όμως οι διαγωνιζόμενοι να μπορούν να έχουν ίδια γνώση και άποψη. (πρακτικό 2 – 7/10/2020).
4. Η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει κάθε διαγωνιστική διαδικασία ώστε να διασφαλίζεται τόσο η επιτυχής έκβαση της διαδικασίας όσο και η διαφάνεια, και η ισονομία μεταξύ των συμμετεχόντων και η καταστρατήγηση των όρων της πλήττει τη νομιμότητα της διαδικασίας.
5. Ο συνοπτικός τρόπος με τον οποίο η επιτροπή έκρινε και απέρριψε χωρίς λεπτομερή εξέταση και ουσιαστική αξιολόγηση τις 45 συμμετοχές είναι -εκτός από απολύτως παράτυπη- εξόχως προσβλητική για τους συμμετέχοντες που διέθεσαν χρόνο αλλά και χρήμα και πιθανότατα προσέγγισαν με σεβασμό και επιστημονική συνέπεια τις απαιτήσεις του αγωνοθέτη!

Β. Όσον αφορά την κρίση της Κριτικής Επιτροπής για τη συμμετοχή μας.

Αρχικά θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι από τη στιγμή που κάποιος συμμετέχει σε οποιοδήποτε διαγωνισμό, είναι προφανές ότι δέχεται του όρους συμμετοχής και επίσης ότι μπορεί και να μην είναι στους διακριθέντες.

Διαβάζοντας όμως τη λιτή και ξεκάθαρη άποψή της κριτικής επιτροπής για την μελέτη που υποβάλλαμε έχω να καταθέσω τα εξής:

1. Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω αναλυτικά, κακώς έχει απορριφθεί η μελέτη μας **χωρίς να βαθμολογηθεί**. Αυτό αντίκειται στις διατάξεις της διακήρυξης. Όπως είδαμε καμία μελέτη δεν βαθμολογήθηκε, αλλά στο τέλος υπάρχει μια έκθεση ιδεών για αυτές που διακρίθηκαν.
2. Όσον αφορά την δική μας μελέτη και στην παρατήρηση ότι το κτίριο είναι συμπαγές, η λύση αυτή επιλέχθηκε για να καλύψει στο έπακρο τις απαιτήσεις του κτιριολογικού προγράμματος, που δεν επέτρεπαν τη δημιουργία χαμένων χώρων λόγω μικρής επιτρεπόμενης κάλυψης και δόμησης. Επιπλέον με τη επιλογή αυτή αφήνεται όσο το δυνατό μεγαλύτερος ελεύθερος χώρος τόσο για τα κτίρια όσο και για το πάρκο μιας γειτονιάς που ασφυκτιά. Επίσης με το σχεδιασμό αυτό επιτυγχάνεται καλή κυκλοφορία, λειτουργικότητα και εργονομία στο εσωτερικό των κτιρίων, ενώ με τη μορφή τους εντάσσονται αρμονικά στο οικόπεδο και στην γειτονιά.
3. Δεν αποδεχόμαστε σε καμία περίπτωση ότι το κτίριο έχει **«αστοχία επίτευξης βιοκλιματικού και ενεργειακού σχεδιασμού (λάθος προσανατολισμός)»**. Οι κτιριακοί όγκοι είναι μακρόστενοι, με τις μεγαλύτερες όψεις σε νότο-βορά, όπως επιτάσσουν οι αρχές της βιοκλιματικής αρχιτεκτονικής. Στις νότιες όψεις χωροθετούνται όλες οι πρωτεύουσες χρήσεις των κτιρίων, τόσο στον Β/Ν σταθμό όσο και στο ΚΗΦΗ. Υπάρχει μελέτη σκιάσεων που έχει γίνει με το πρόγραμμα ecotect για να βρεθεί το βέλτιστο ύψος των χώρων, των κουφωμάτων και το μέγεθος-είδος των σκιάστρων σε σχέση με την προσπίπτουσα ακτινοβολία σε διάφορες εποχές του έτους χειμώνα και καλοκαίρι. Έχει γίνει μελέτη αερισμού με τη δημιουργία «καναλιών» και ηλιακής καμινάδας. Η φύτευση στους περιβάλλοντες χώρους των κτιρίων και στο πάρκο γειτονιάς έχει γίνει με βιοκλιματικά κριτήρια. Με όλα τα παραπάνω μέτρα έχει επιτευχθεί ο καταρχήν στόχος της χαμηλότερης ενεργειακής απαίτησης, που στη συνέχεια καλύψαμε αποκλειστικά με τη χρήση Φ/Β συστημάτων, έτσι ώστε να υπάρχει ενεργειακή αυτονομία στα κτίρια. Τόσο στο

τεύχος που σας καταθέσαμε όσο και στις πινακίδες όλα τα παραπάνω αποδεικνύονται με τα κείμενα, τα σχεδιαγράμματα, καθώς και τις μελέτες ενεργειακής απόδοσης όπου αποδεικνύεται η κατάταξη του κτηρίου στην ενεργειακή κατηγορία A+, πολύ καλύτερο από το αιτούμενο με τη διακήρυξη (B+). Με δεδομένη τη βιασύνη με την οποία εξετάσατε τις 54 συμμετοχές σε μία και μόνη συνεδρίαση **δεν μας προκαλεί έκπληξη**, πως δεν είδε η επιτροπή αξιολόγησης όλα τα αναφερόμενα και ισχυρίζεται ότι υπάρχει αστοχία επίτευξης βιοκλιματικού και ενεργειακού σχεδιασμού...

4. Η μελέτη μας τηρεί πιστά τις απαιτήσεις του αγωνοθέτη ως προς το κτιριολογικό πρόγραμμα. Τηρεί όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών για τους B/N σταθμούς και τα ΚΗΦΗ ως προς τις διαστάσεις-λειτουργίες των χώρων, τις σχέσεις μεταξύ τους, τον εξοπλισμό και τις οικοδομικές λεπτομέρειες. Τηρεί όλες τις απαιτήσεις της λοιπής νομοθεσίας (πυροπροστασία, ΝΟΚ, Κτιριοδομικός, προσβασιμότητα κλπ) και μπορεί να υλοποιηθεί χωρίς καμία τροποποίηση ή προσθήκη.

Γ. Σύντομες επισημάνσεις για την κρίση της επιτροπής για τις βραβευθείσες μελέτες.

1. Μας προκαλεί εντύπωση ότι **δεν υπάρχει ισονομία μεταξύ των διαγωνιζομένων**. Έτσι η μελέτη που πήρε το **πρώτο βραβείο**, εκτός από τις πολλές παρατηρήσεις σας, δεν έχει λάβει υπόψη της όλες τις απαιτήσεις του αγωνοθέτη σε ζητούμενες επιφάνειες (πχ η επιφάνεια αίθουσας ύπνου νηπίων και τα wc τους είναι μικρότερα από τις απαιτήσεις), αλλά υπάρχουν και σοβαρά λειτουργικά προβλήματα, όπως ότι η επικοινωνία μεταξύ των χώρων γίνεται από υπαίθριους ασκεπείς διαδρόμους, ότι για να πας σε μια αίθουσα απασχόλησης περνάς από μία άλλη, ότι για να πάνε τα νήπια από μια αίθουσα στο wc περνάνε μέσα από μια άλλη. Είναι τραγικό, αλλά για να λειτουργήσει το ωραίο **«συνανοίκειν»**, που τόσο άρεσε στην κριτική επιτροπή, θα πρέπει το χειμώνα μια δασκάλα για να πάει στο wc να περάσει μέσα από μια άλλη αίθουσα διδασκαλίας, από δύο άλλα κτίρια και από δύο ασκεπείς διαδρόμους! Εκτός αυτών δεν έχουν τηρηθεί οι προδιαγραφές του Κτιριοδομικού κανονισμού (σφηνοειδή σκαλιά), προσβασιμότητας (wc ΑΜΕΑ, ασανσέρ), ο ΝΟΚ (υπάρχει υπέρβαση κάλυψης) όπως επίσης και οι προδιαγραφές για τους B/N σταθμούς (πχ μεγάλες τζαμαρίες χωρίς προστατευτικά κάγκελα). Πραγματικά μας προκαλεί εντύπωση, ότι χαρακτηρίζεται ως **«πολύ θετικό ότι ανοίγουν οι μεγάλες συρόμενες τζαμαρίες αμφίπλευρα και μετατρέπουν τον**

εσωτερικό χώρο σε ημιυπαίθριο», πράγμα που πρέπει να αποφεύγεται σύμφωνα με το ΠΔ 99/2012, που αφορά στις κατασκευαστικές διατάξεις των Β/Ν σταθμών (Άρθρο 4 § 3, 4 & 5). Ίσως πριν βαθμολογήσει η επιτροπή, θα έπρεπε να διαβάσει λίγο τις προδιαγραφές. Αυτά δεν είναι δικές μας παραξενιές αλλά του νομοθέτη, που θα τα βρει μπροστά της η υπηρεσία, όταν θα έρθει η ώρα να λάβει την απαιτούμενη **άδεια λειτουργίας**.

5. Προκαλεί εντύπωση ότι και στις δύο επόμενες μελέτες που βραβεύτηκαν (B2-B3), οι κύριοι προσανατολισμοί των κτιρίων τους είναι Α-Δ, για τους οποίους **δεν υπάρχει καμία αναφορά**.

Κατόπιν των παραπάνω ζητώ να επανεξεταστεί η κατατεθείσα μελέτη μας, λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις που ο αγωνοθέτης θέτει με τις επιφάνειες χώρων, τις προδιαγραφές για τους Β/Ν σταθμούς και την βιοκλιματική αρχιτεκτονική.

Ζητώ να εφαρμοστεί η διακήρυξη και να βαθμολογηθεί η μελέτη, σύμφωνα με τα κριτήρια που έχει θέσει ο αγωνοθέτης.

Σε διαφορετική περίπτωση θα προσφύγω όπου ο νόμος μου δίνει το δικαίωμα.

ΧΑΝΙΑ 06/07/2021

Ο ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 95914062TG